

## Protokoll Scopingtermin 5. März 2018 10:00 Uhr

### Änderung des Flächennutzungsplanes Gemeindeverwaltungsverband Altshausen im Parallelverfahren zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan „Solarpark Boms“

Beteiligung der Träger öffentlicher Belange (Behördenbeteiligung) nach § 4 Abs. 1

Mit Schreiben vom 02.03.2018 wurden die Fachstellen zum Scopingtermin geladen und gebeten, falls eine Teilnahme nicht möglich ist, gegebenenfalls bis zum 01.03.2018 eine schriftliche Stellungnahme zum Vorentwurf abzugeben. Den Fachstellen wurden die entsprechenden Planungsunterlagen mit dem Schreiben zugestellt.


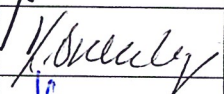
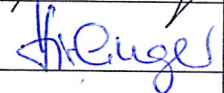
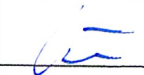

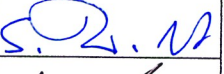
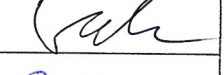
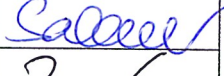
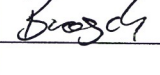
Nachfolgende Träger öffentlicher Belange wurden im Zuge der Behördenbeteiligung zur Stellungnahme aufgefordert:

- |    |  |    |   |
|----|--|----|---|
| 1  | Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart | 18 | E-Plus Mobilfunk GmbH & Co. KG  |
| 2  | Regierungspräsidium Tübingen Referat 21, Raumordnung         | 19 | BUND Naturschutz Deutschland Landesgeschäftsstelle Stuttgart              |
| 3  | RP Tübingen Referat 47.3, Straßenbau Süd                     | 20 | terraneis bw GmbH   |
| 4  | Landratsamt Ravensburg Koordinierungsstelle:                 | 21 | Gemeindeverwaltungsverband Altshausen Verbandsbauamt                      |
| 5  | Bürgermeisteramt Altshausen                                  | 22 | Gemeindeverwaltungsverband Fronreute-Wolpertswende                        |
| 6  | Bürgermeisteramt Boms  | 23 | Gemeindeverwaltungsverband Wilhelmsdorf-Horgenzell                        |
| 7  | Bürgermeisteramt Ebenweiler                                  | 24 | Handwerkskammer Ulm   |
| 8  | Bürgermeisteramt Ebersbach-Musbach                           | 25 | Industrie- und Handelskammer Bodensee-Oberschwaben                        |
| 9  | Bürgermeisteramt Eichstegen                                  | 26 | Landesbauernverband Baden-Württemberg e. V.                               |
| 10 | Bürgermeisteramt Hoßkirch                                    | 27 | Landesnaturausschussverband Baden-Württemberg e. V.                       |
| 11 | Bürgermeisteramt Ostrach                                     | 28 | GDF SUEZ E&P Deutschland GmbH   |
| 12 | Stadt Aulendorf  | 29 | Regionalverband Bodensee-Oberschwaben                                     |
| 13 | Stadt Bad Saulgau  | 30 | Regierungspräsidium Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe u. Bergbau |
| 14 | Stadt Bad Schussenried                                       | 31 | RWE-Energy AG Abteilung MT-LS   |
| 15 | Deutsche Bahn AG Geschäftsbereich Netz                       | 32 | Zweckverband Wasserversorgung Königsegg                                   |
| 16 | Deutsche Telekom Technik GmbH                                | 33 | Amprion GmbH  |
| 17 | EnBW Regional AG   |    |   |

Nachgenannte Träger öffentlicher Belange haben vor dem Scopingtermin fristgerecht eine schriftliche Stellungnahme abgegeben:

| Nr                                  | Name  | Datum      |
|-------------------------------------|---|------------|
| <b>ohne Einwendungen /Hinweise:</b> |   |            |
| 5                                   | Bürgermeisteramt Altshausen   | 23.02.2018 |
| 7                                   | Bürgermeisteramt Ebenweiler   | 19.02.2018 |
| 8                                   | Bürgermeisteramt Ebersbach-Musbach  | 15.02.2018 |
| 11                                  | Bürgermeisteramt Ostrach  | 14.02.2018 |
| 12                                  | Stadt Aulendorf   | 16.02.2018 |
| 14                                  | Stadt Bad Schussenried  | 14.02.2018 |
| 17                                  | Netze BW GmbH für EnBW Regional AG  | 21.02.2018 |
| 24                                  | Handwerkskammer Ulm   | 27.02.2018 |
| 28                                  | ENGIE E&P Deutschland GmbH/GDF SUEZ E&P Deutschland GmbH                  | 26.02.2018 |
| 29                                  | Regionalverband Bodensee-Oberschwaben                                     | 28.02.2018 |
| 33                                  | Amprion GmbH  | 15.02.2018 |
| <b>mit Einwendungen /Hinweise:</b>  |   |            |
| 2                                   | Regierungspräsidium Tübingen Referat 21, Raumordnung                      | 01.03.2018 |
| 16                                  | Deutsche Telekom Technik GmbH   | 12.02.2018 |
| 20                                  | terranets bw GmbH   | 14.02.2018 |
| 25                                  | Industrie- und Handelskammer Bodensee-Oberschwaben                        | 28.02.2018 |
| 30                                  | Regierungspräsidium Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe u. Bergbau | 23.02.2018 |
|                                     |   |            |
|                                     |   |            |
|                                     |   |            |
|                                     |   |            |
|                                     |   |            |

Nachgenannte Träger öffentlicher Belange haben am Scopingtermin teilgenommen:

| Nr | Name   | Unterschrift  |
|----|--|---|
|    | Johanna Geiger-Mohr, RP Tübingen, <sup>100</sup> |  |
|    | Lena Bremekamp, RP Tübingen                      |  |
|    | Andrea Hrlinger, CRA Ravensburg                  |  |
|    | Monika Seiddeck-Brandt, "                        |  |
|    | Daniela Bentke, "                                |  |
|    | Sabine Brandt, NABU                              |  |
|    | Dr. Ulrich Galf, CNV, KUND                       |  |
|    | KARLAD SAWELOSER, CWU-ALTSHAUSEN                 |  |
|    | Markus Brosch, Anumar GmbH                       |  |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |
|    |  |   |

PROTOKOLL DER BEREITS EINGEGANGENEN STELLUNGSNAHMEN:

| OHNE EINWENDUNGEN /HINWEISE: |  |  |
|------------------------------|--|--|
| Lfd. Nr                      | Datum Name   |  |
| 5                            | Bürgermeisteramt Altshausen<br>23.02.2018                        | zu BBP und FNP:<br>- keine Bedenken<br>- keine Teilnahme am Scopingtermin  |
| 7                            | Bürgermeisteramt Ebenweiler<br>19.02.2018                        | zu BBP und FNP:<br>- Interessen der Gemeinde Ebenweiler nicht berührt<br>- keine Anregungen und Bedenken   |
| 8                            | Bürgermeisteramt Ebersbach-Musbach<br>15.02.2018                 | zu BBP und FNP:<br>- keinerlei Einwendungen<br>- keine Beteiligung am Scopingtermin erforderlich<br>- bitten, über weitere Maßnahmen in der Sache informiert zu werden   |
| 11                           | Bürgermeisteramt Ostrach<br>14.02.2018                           | zu BBP und FNP:<br>- keine Bedenken und Anregungen<br>- keine Beteiligung am Scopingtermin erforderlich  |
| 12                           | Stadt Aulendorf<br>16.02.2018                                    | zu BBP und FNP:<br>- keine Bedenken oder Einwendungen  |
| 14                           | Stadt Bad Schussenried<br>14.02.2018                             | zu BBP und FNP:<br>- keine Einwendungen<br>- keine weitere Beteiligung erforderlich  |
| 17                           | Netze BW GmbH für EnBW Regional AG<br>21.02.2018                 | zu BBP und FNP:<br>- keine Anregungen oder Bedenken<br>- Teilnahme am Scopingtermin nicht notwendig  |
| 24                           | Handwerkskammer Ulm<br>27.02.2018                                | zu BBP und FNP:<br>- zum aktuellen Verfahrensstand keine Bedenken oder Anregungen vorzutragen  |
| 25                           | Industrie- und Handelskammer Bodensee-Oberschwaben<br>28.02.2018 | zum FNP:<br>- keine Bedenken   |
| 28                           | ENGIE E&P Deutschland GmbH<br>26.02.2018                         | zu BBP und FNP:<br>- keine Anlagen des Unternehmens im Bereich der geplanten Maßnahme  |
| 29                           | Regionalverband Bodensee-Oberschwaben<br>28.02.2018              | zu BBP und FNP:<br>- keine Anregungen oder Bedenken  |
| 33                           | Amprion GmbH<br>15.02.2018                                       | zu BBP und FNP:<br>- keine Hochspannungsleitungen des Unternehmens im Bereich<br>- Planungen für den Bereich liegen nicht vor<br>- Teilnahme an Scopingtermin nicht erforderlich, bitten aber um weiter Beteiligung am Verfahren |

| MIT EINWENDUNGEN /HINWEISE:   |   |           |
|---|---|-----------|
| Datum<br>Name   | Einwendung/Hinweis  | Anmerkung |
| 2<br>Regierungspräsidium Tübingen Referat 21, Raumordnung<br>01.03.2018 | <p>zu BBP und FNP:</p> <p><b>I Belange der Raumordnung:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Einwendungen</li> <li>- Flächennutzungsplan ist im Parallelverfahren zu ändern, da sich BBP nicht aus dem rechtswirksamen FNP entwickelt</li> <li>- Hinweis: FNP-Änderung muss bis zur Bekanntmachung des BBP einen Stand erreicht haben, der die Annahme rechtfertigt, dass dieser aus der künftigen Darstellung des FNP entwickelt sein wird.</li> </ul> <p><b>II. Belange der erneuerbaren Energien und des Klimaschutzes</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- energie- und klimapolitischen Zielsetzungen des Landes: 38 % des Stroms soll bis 2020 regenerativ erzeugt/ CO2-Ausstoß um mind. 25 % gesenkt werden - Photovoltaik kommt eine wichtige Bedeutung zu</li> <li>- In Baden-Württemberg herrschen sehr gute solare Einstrahlungsbedingungen.</li> <li>- Ausbau der Photovoltaik auf Dachflächen reicht allein nicht aus, auf Ausbau der Freiflächen-PV in Baden-Württemberg kann nicht verzichtet werden.</li> <li>- PV-Anlagen sind insbesondere im Vergleich zu Biogasanlagen deutlich flächeneffizienter</li> </ul> <p>➔ Das Vorhaben wird daher unter dem Gesichtspunkt der Belange des Klimaschutzes und der erneuerbaren Energien grundsätzlich befürwortet.</p> <p><b>III. Belange der Landwirtschaft</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aus landwirtschaftlich fachlicher Sicht grundsätzliche Bedenken/ die agrarstrukturelle Belange betroffen aufgrund der Umwidmung landwirtschaftlicher Flächen</li> <li>- agrarstrukturelle Belange müssen daher im Rahmen einer Abwägung ordnungsgemäß berücksichtigt werden; landwirtschaftliche Belange sind auch in den Planungsunterlagen hinreichend darzustellen</li> <li>- Hierbei ist insbesondere darzustellen bzw. zu untersuchen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Größe der umgewidmeten Landwirtschaftlichen Fläche</li> <li>- Landbauliche Eignung der Fläche, ggfs. anhand Daten der Digitalen Flurbilanz, sowie Darstellung der Nutzung (Ackerland / Grünland?)</li> </ul> </li> <li>- Grundsätzlich wird begrüßt, dass die Umwidmung befristet erfolgen soll.</li> <li>- Für Folgenutzung als landwirtschaftliche Fläche ist es erforderlich, nicht nur</li> </ul> |           |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>die baulichen Anlagen, wie Module, Gebäude und Einfriedigungen nach Aufgabe der Solarnutzung zurückzubauen, sondern auch die Entfernung der Heckenpflanzungen, die die Erschließung und Bewirtschaftung der landwirtschaftlichen Fläche ggfs. erschweren, zuzulassen.</p> <p><b>IV. Belange des Straßenwesens</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plangebiet befindet sich abseits der klassifizierten Straßen.</li> <li>- Straßenrechtliche Belange werden somit nicht berührt.</li> </ul> <p><b>V. Belange des Naturschutzes</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Derzeit keine Bedenken. Schutzgebiete sind nicht betroffen.</li> <li>- Keine Teilnahme am Scopingtermin.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es soll ein Plan zur Folgenutzung erstellt werden</li> <li>- Abstimmung Landwirtschaftsverwaltung</li> <li>- Gesetzeslage in 30 Jahren unbekannt, deshalb Befristung mit entfernen der Hecken</li> </ul> |
| <p>16<br/>Deutsche Telekom Technik GmbH<br/>12.02.2018</p>   | <p>zu BBP und FNP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Anlagen im Bereich</li> <li>- sollte dennoch ein Telekomanschluss gewünscht werden, bitte an Bauherrensenservice wendende</li> <li>- Lageplan ist beigelegt</li> </ul>  |   |
| <p>20<br/>terranets bw GmbH<br/>14.02.2018</p>   | <p>zu BBP und FNP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- im Geltungsbereich des BBP keine Anlagen, daher nicht direkt betroffen</li> <li>- im räumlichen Geltungsbereich des gesamten FNP liegen Anlagen</li> <li>- westlich und nördlich der Maßnahme verlaufen Oberschwabenleitung und Telekommunikationskabel</li> <li>- Bitte um erneute Beteiligung, sollte sich das Bauvorhaben in diese Bereiche bewegen</li> </ul>   |   |
| <p>30<br/>Regierungspräsidium Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe u. Bergbau<br/>23.02.2018</p> | <p><b>1 Rechtliche Vorgaben aufgrund fachgesetzlicher Regelungen, die im Regelfall nicht überwunden werden können</b><br/>Keine</p> <p><b>2 Beabsichtigte eigene Planungen und Maßnahmen, die den Plan berühren können, mit Angabe des Sachstandes</b><br/>Keine</p> <p><b>3 Hinweise, Anregungen oder Bedenken</b><br/><u>Geotechnik</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- im Anhörungsverfahren des LGRB als TöB erfolgt keine fachtechnische Prüfung vorgelegter Gutachten oder von Auszügen daraus; sofern für das Plangebiet ein ingenieurgeologisches Übersichtsgutachten, Baugrundgutachten oder geotechnischer Bericht vorliegt, liegen die darin getroffenen Aussagen im Verantwortungsbereich des gutachtenden Ingenieurbüros.</li> <li>- Andernfalls empfiehlt das LGRB die Übernahme der folgenden geotechni-</li> </ul> |   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>schen Hinweise in den Bebauungsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Das Plangebiet befindet sich auf Grundlage der am LGRB vorhandenen Geodaten im Verbreitungsbereich von Sedimenten der Kißlegg-Subformation.</li> <li>- Mit einem oberflächennahen saisonalen Schwinden (bei Austrocknung) und Quellen (bei Wiederbefeuchtung) des tonigen/tonig-schluffigen Verwitterungsbodens ist zu rechnen.</li> <li>- Bei etwaigen geotechnischen Fragen im Zuge der weiteren Planungen oder von Bauarbeiten werden objektbezogene Baugrunduntersuchungen gemäß DIN EN 1997-2 bzw. DIN 4020 durch ein privates Ingenieurbüro empfohlen.</li> </ul> <p><u>Boden</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aus bodenkundlicher Sicht keine Hinweise, Anregungen oder Bedenken</li> </ul> <p><u>Mineralische Rohstoffe</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aus rohstoffgeologischer Sicht keine Hinweise, Anregungen oder Bedenken</li> </ul> <p><u>Grundwasser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aus hydrogeologischer Sicht keine Hinweise, Anregungen oder Bedenken</li> </ul> <p><u>Bergbau</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bergbehördliche Belange sind nicht berührt</li> </ul> <p><u>Geotopschutz</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Belange des geowissenschaftlichen Naturschutzes nicht tangiert</li> </ul> <p><u>Allgemeine Hinweise</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokale geologische Untergrundverhältnisse können dem bestehenden Geologischen Kartenwerk, eine Übersicht über die am LGRB vorhandenen Bohrdaten der Homepage des LGRB (<a href="http://www.lgrb-bw.de">http://www.lgrb-bw.de</a>) entnommen werden.</li> <li>- verweisen wir auf Geotop-Kataster ((im Internet unter <a href="http://lgrb-bw.de/geotourismus/geotope">http://lgrb-bw.de/geotourismus/geotope</a> (Anwendung LGRB-Mapserver Geotop-Kataster))</li> </ul> |  |
|--|---|--|

**PROTOKOLL DER WÄHREND UND NACH DEM SCOPINGTERMIN VORGEBRACHTEN STELLUNGNAHMEN:**

*kursiv: Übertrag handschriftlicher Notizen während des Termines*

| Datum<br>Name TÖB  | Einwendung/Hinweis   | Anmerkung   |
|--|--|---|
| <p><b>2</b><br/>RP Tübingen<br/>Kompetenzzentrum Energie<br/>Fr. Geiger-Mohr</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Planung soll im Einvernehmen aller Träger öffentlicher Belange erfolgen</i></li> </ul> <p>zusätzlich Mail an Frau Hirlinger 06.03.2018:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nach Rücksprache mit Frau Gamedinger (Raumordnung) und Herrn Röcker (Bauleitplanung) teile ich Ihnen mit, dass eine Standortalternativprüfung nach wie vor notwendig ist.</li> <li>- Prüfung aus dem Jahr 2011 kann Anhaltspunkte liefern, muss jedoch überarbeitet und auf den aktuellen Stand gebracht werden.</li> <li>- Hinweispapier zu den Photovoltaikanlagen vom 22.01.2010 nicht mehr auf dem aktuellen Stand. Eine Überarbeitung ist geplant.</li> <li>- Umweltministerium hat Hinweispapier zu den Freiflächen-Photovoltaikanlagen erlassen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Abstimmung mit Landwirtschaftsamt</i></li> </ul>  |
| <p><b>4</b><br/>Landratsamt Ravensburg<br/>Bauamt<br/>Fr. Hirlinger</p>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>FNP → Grüne Schraffur für landwirtschaftliche Nutzfläche</i></li> <li>- <i>unterschiedliche Darstellung geplante/bestehende Anlagen</i></li> <li>- <i>Alternativenprüfung notwendig (aus alter Planung bereits vorhanden)</i></li> </ul><br><ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Raumordnung Zersiedelung der Landschaft</i></li> <li>- <i>Begründung + Umweltbericht nötig</i></li> <li>- <i>Nur Inhalte des FNP betroffen/keine LP-Änderung</i></li> <li>- <i>Hochwertiges Gebiet Biotop + Ausgleichsflächen im Umgriff</i></li> <li>- <i>landesweiter Biotopnetzungsraum/Plan</i></li> <li>- <i>Eingrünung im FNP darstellen</i></li> <li>- <i>Eingriff Landschaftsbild etwas größer</i></li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Standortprüfung PV-Freifläche von Büro Sieber → ergänzen/überarbeiten für Standortprüfung überplante Fläche</i></li> <li>- <i>Abwägung notwendig</i></li> </ul> |



| Datum<br>Name TÖB  | Einwendung/Hinweis   | Anmerkung |
|--|--|-----------|
| <p>4<br/>Landratsamt Ravensburg<br/>SG Naturschutz<br/>Fr. Südbeck-Arndt</p> | <p>Stellungnahme nach Scopingtermin noch schriftlich übermittelt:</p> <p><b>Naturschutz</b><br/>Fr. Bühler, Tel.: 0751 85-4239</p> <p><b>1. Rechtliche Vorgaben aufgrund fachgesetzlicher Regelungen, die im Regelfall nicht überwunden werden können, mit Rechtsgrundlage</b></p> <p>1.1 Gesetzlich geschütztes Biotop, § 30 BNatSchG</p> <p>Im direkten Umfeld befinden sich mehrere Nasswiesen sowie der Schwarzenbach, welche als gesetzlich geschützte Biotope nach § 30 BNatSchG kartiert sind. Um erhebliche Beeinträchtigungen nach § 30 Abs. 2 BNatSchG ausschließen zu können, sind PV-Elemente mit max. 6 % Reflexion polarisierten Lichts festzusetzen.</p> <p>1.2 Biotopverbund § 21 BNatSchG § 22 NatSchG</p> <p>Durch die Bauleitplanung ist der Biotopverbund (§ 21 BNatSchG) in der vom Land Baden-Württemberg erarbeiteten Form des Fachplans „Landesweiter Biotopverbund“ betroffen. Das Plangebiet liegt im Suchraum (1.000 m) des Biotopverbundes „Offenland feuchte Standorte“. die Auswirkungen der Planung auf den Biotopverbund sind zu prüfen.</p> <p>1.3 Umweltprüfung / Umweltbericht, § 2 Abs. 4 BauGB</p> <p>Die Belange des Umweltschutzes nach § 1 Abs. 6 Nr. 7 und § 1 a BauGB sind in einer Umweltprüfung nach § 2 Abs. 4 BauGB zu ermitteln und in einem Umweltbericht nach § 2a BauGB zu beschreiben und zu bewerten. Auf die Anlage 1 zum BauGB wird verwiesen.</p> <p><b>2. Bedenken und Anregungen</b></p> <p>2.1 Zersiedelung der Landschaft</p> <p>Photovoltaikanlagen stellen eine siedlungsaffine Nutzung der Landschaft dar.</p> |           |

| Datum<br>Name TÖB | Einwendung/Hinweis  | Anmerkung |
|-------------------|---|-----------|
|                   | <p>Die Zerschneidung und Zersiedelung der freien Landschaft sind wesentliche Hauptursachen des Rückgangs der natürlichen Artenvielfalt sowie von schützenswerten und schutzbedürftigen Tier- und Pflanzenarten. Die Errichtung von Großflächenanlagen in der freien Landschaft kann außerdem in der dann vorbelasteten Landschaft negative Auslöser für weitere bauliche Anlagen und Einrichtungen in deren Nachbarschaft sein. Neue Photovoltaikstandorte sollten deshalb möglichst nur im Anschluss an bereits baulich geprägte Flächen ausgewiesen werden. Dadurch kann eine Überprägung der Landschaft durch bauliche Anlagen und die faktische weitere „Zersiedlung“ der Landschaft minimiert werden.</p> <p>2.2 Eingrünung</p> <p>Die Im VBP ausgewiesene Grünfläche zur Eingrünung sollte auch im FNP als Grünfläche dargestellt werden.</p> <p><u>Hinweise</u></p> <p>Landschaftsplan § 11, § 9 Absatz 3 Satz 1 Nummer 4 BNatSchG, § 12 NatSchG</p> <p>Im Landschaftsplan sind auf der Fläche keine Erfordernisse und Maßnahmen zur Umsetzung der konkretisierten Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege dargestellt. Deshalb ist u. E. eine Änderung des LP nicht erforderlich.</p> <p><b>Bodenschutz</b><br/>Fr. Dr. Eberhardt, Tel.: 0751 85-4215<br/>keine Anregungen und Bedenken</p> <p><b>Altlasten</b><br/>Fr. Löw, Tel.: 0751 85-4218<br/>keine Anregungen und Bedenken</p> |           |